

## AANWEZIGEN

Bestuur: Wouter van der Lans, Ernö Groeneweg, Jelmer Pieter Visser, Joost van der Putten, Imke Falkena.

Leden: Gijs van der Gun, Giordano Ierna, Boet Bruijniks, Michiel Esseling, Lily de Waal.

De bijzondere ledenvergadering wordt voorgezeten door vicevoorzitter Joost van der Putten.

## AGENDA

- I. Welkomstwoord en Opening
- II. Vaststellen agenda
- III. Goedkeuren van de notulen van de halfjaarlijkse ALV
- IV. Bespreking voorstel-HR
- V. W.V.T.T.K.
- VI. Afsluiting

### I. WELKOMSTWOORD EN OPENING

- Joost** Leuk dat jullie er zijn, op deze bijzondere ledenvergadering. Fijn dat jullie in zulke groten getale op zijn komen dagen! De hoofdmoot van vandaag, is het nieuwe HR, waarop we graag jullie input willen.
- Boet** Ze noemen me niet voor niets ook wel in-Boet.
- Joost** De agenda is als volgt:

### II. VASTSTELLING AGENDA

- Joost** Eerst hebben we het welkomstwoord, dus net gehad. Daarop volgt het vaststellen van de agenda, dus dat zijn we nu aan het doen. Dan keuren we de notulen van de vorige keer goed. Vervolgens spreken we het HR artikel voor artikel door. Dan krijgen we de W.V.T.T.K. waarna we een rondvraag en afsluiting hebben. Zijn er mensen die nog iets toe te voegen aan te hebben aan de agenda? Stille is een nee.

### III. GOEDKEUREN NOTULEN

- Joost** Dan gaan we de notulen van de HALV van 16 maart jongstleden goedkeuren. Ik had begrepen dat daar iets over gezegd moest worden?
- Giordano** Ik heb een verbetering: het punt van de klok die ondersteboven moet, was niet de HALV van 2008-2009 maar de wissel van dat jaar. Fout van mij.

### IV. BESPREKING HR

- Joost** Fijn dat je jezelf fact-checkt. Verdere opmerkingen? Dan gaan we door met het HR. We beginnen met de begripsbepaling. Max?
- Max** Ik heb een algemene opmerking: kan het misschien informeler? Dat we in een kleiner groepje gaan zitten en zonder microfoon.
- Joost** De microfoon krijgen we niet uitgezet helaas, maar kom allemaal vooral wat dichterbij zitten, dan doen we het in kleinere sfeer.
- Er wordt op chaotische wijze meubels verplaatst. De ALV gaat in een kleiner groepje, dichterbij het bestuur zitten.*
- Joost** Zijn er nu vragen over waar het HR toe zal dienen?
- Michiel** Ik begrijp dat het ingestemd gaat worden op de wissel?
- Wouter** Ja, het is alleen wel jammer dat er nu zo weinig mensen zijn. We krijgen dan sowieso gezeur op de wissel.
- Michiel** Ja, maar daar ontkom je sowieso niet aan. Op een gegeven moment houdt het op.

**Lily** Hoe zit het met stemmen dan?

**Joost** Er moet een absolute meerderheid voorstemmen op de ALV zelf.

**Gijs** Bestaat er de mogelijkheid om buiten deze BLV opmerkingen in te dienen?

**Joost** Dat staat je altijd vrij, maar dan kunnen we er natuurlijk slecht over delibereren.

**Wouter** Als er echt veel behoefte blijkt, dan kunnen we altijd nog overwegen nog een BLV te doen.

**Giordano** Zet na vandaag een zo volledig mogelijke versie online. Dan kunnen mensen opmerkingen mailen tot een bepaalde deadline.

**Wouter** Dan bestaat er wel de kans dat 'ie niet wordt ingestemd.

**Giordano** Nouja, je kan er in ieder geval voor zorgen dat er alleen maar wordt gestemd.

**Wouter** Voor de statuten waren er toentertijd twee BLV's.

**Gijs** Dat bleek toen op de BLV zelf, dat er nog eentje nodig was. Ik denk dat het dit keer wel mee zal vallen.

**Joost** Laten we dan snel doorgaan. Zoals jullie zien, zijn er drie begrippen bepaald. Tom noemde op de HALV dat zaken als ALV ook gedefinieerd hadden moeten worden. Wij vonden dat zelf niet nodig, omdat dit in de statuten al voldoende bepaald is. De drie dingen hier wilden we aparte aandacht geven.

**Michiel** Met zo'n definitie van het HR moet wel alles in het document bedoeld zijn om te informeren. Ik weet niet zeker of dat nu zo is of niet?

**Joost** Dat is een goed punt. Weet je nu al iets dat we zouden moeten aanpassen?

**Michiel** Nu zo snel niets.

**Joost** We laten de begripsbepaling dan zo. Als we een ander artikel vinden dat voorbij gaat aan informeren, dan passen we dat aan.

**Lily** Het kandidaat-bestuur is het beoogde bestuur voordat dit wordt ingehamerd. Moeten we hier niet van maken "voordat ze zijn ingestemd"? Stel dat er niet gehamerd wordt, dat is immers maar een formaliteit.

**Boet** Slaat 'beoogt' daar niet op?

**Wouter** Is 'voordat dit is goedgekeurd door de ALV' dan beter?

**Lily** Lijkt me wel.

**Joost** Hoe zit het dan met het bestuur tussen het instemmen en het inhameren? Och, dat maakt ook niets uit natuurlijk.

**Max** Ze moeten ook bestuur kunnen worden, als er geen hamer is.

**Joost** Dan passen we aan: 'ingehamerd' naar 'ingestemd' in de begripsbepaling. Dan gaan we door naar artikel 1. Opmerkingen?

**Michiel** Telt de weekmail als "geadresseerd"? Je wordt er namelijk niet persoonlijk in aangesproken.

**Ernö** Het gaat er niet om dat je persoonlijk wordt aangesproken, het gaat erom dat de post naar een adres gestuurd wordt.

**Michiel** Maar je stuurt 'm toch naar een mailing-lijst? Telt dat wel?

**Ernö** Ik voer de adressen nog steeds een voor een in de lijst in, dus in die zin is het wel geadresseerd.

**Joost** Lijkt me geen probleem. Artikel 2.

**Michiel** Dit lijkt me niet meer nodig, nu we geen statuten meer hebben om over te stemmen.

**Joost** We willen het er wel in laten staan als vangnet, maar als men het onnodig acht dan halen we het weg.

**Lily** Het lijkt me dat overbodige dingen gewoon weg mogen.

**Michiel** Daarnaast vind ik het niet echt informerend van aard, om gelijk terug te komen op de begripsbepaling.

**Joost** Dan halen we artikel 2 eruit. Artikel 3, over de ereleden.

**Lily** Dit is raar. Wat nou als iemand instemt met het worden van erelid, maar vervolgens niet op de ALV wordt ingestemd?

**Michiel** Inderdaad, die volgorde zou ik andersom doen.

**Lily** Waarom kan alleen het bestuur aandragen?

**Joost** Daar is geen specifieke reden voor. In het verleden is het volgens mij wel altijd zo gedaan.

**Michiel** Met Ziche is er toen niet gestemd toch?

**Lily** Jazeker wel.

**Gijs** De volgorde staat niet expliciet vastgelegd in het artikel, zoals ik het lees.

**Max** Dan lijkt me dat aan de discretie van het bestuur.

**Joost** Het was ook het idee om David Dijkzeul te vragen en hem dan later teleur te stellen.  
*Gelach*

**Joost** Zullen we het aandragen dan aanpassen?

**Max** Ik zou ervan maken dat elk lid een erelid-kandidaat kan aandragen.

**Lily** Maar wat nou als er allemaal mensen random ereleden gaan aandragen? Dat gaat ALV's enorm oprekken en dan heb je heel veel mensen die niet meer hoeven te betalen.

**Joost** Zullen we dan zeggen dat leden dan het aandragen via het bestuur moeten regelen?

**Michiel** Wat nou als het bestuur een hekel heeft aan de persoon die wordt voorgesteld als erelid?

**Lily** Ik denk dat het bestuur zelf ook wel snapt dat ze een beetje objectief moeten blijven.

**Joost** Kunnen we dan doorgaan naar het volgende artikel, met de conclusie dat we uiteindelijk niets aan hoeven passen aan artikel 3? Top. Dan gaan we naar artikel 4.

**Michiel** Ik zou hierbij zetten dat de contributie per ALV wordt vastgesteld.

**Joost** Dat staat al in de statuten.

**Ernö** Tevens willen we het zo bondig mogelijk houden hier en zo min mogelijk overlap met de statuten.

**Michiel** In de trant van een informerend HR lijkt het me wel handig.

**Giordano** Een kleine aanpassing zou toch wel kunnen.

**Joost** We willen dus een lid erbij, waarin staat dat de contributie per ALV wordt vastgesteld?

**Giordano** Ja, lijkt me wel. Idem voor het artikel over het minimum donatiebedrag.

**Max** Er staat een taalfout in artikel 2, sorry dat ik er nu pas mee kom. Er staat "op om", wat moet zijn "om op".

**Giordano** Over artikel 4 nog: wat zijn de rechten en plichten van ereleden? Dat zou ik er wel bij willen hebben.

**Joost** Hmm, ja... Maar wat zijn die rechten en plichten dan?

**Lily** Ereleden betalen geen contributie en hebben geen stemrecht op algemene vergaderingen. Daarbuiten hebben ze dezelfde rechten als gewone FUF-leden.

- Giordano** Dat ze geen stemrecht hebben staat volgens mij nergens vastgelegd. Moeten we dat niet vastleggen? Idem voor donateurs lijkt me. In hoeverre staat er een lijstje met rechten en plichten in de statuten?
- Ernö** Ik zou zweren dat er wel iets over stond.
- Giordano** Het lijkt me goed om wel wat regelingen vast te leggen wat dit betreft. Er staat weinig tot niets over ereleden en donateurs in de statuten.
- Max** Bijvoorbeeld ook wat betreft donateurs die stoppen met doneren. Bouwen die schuld op, of zijn ze gewoon geen donateur meer?
- Giordano** Het is ook een ding dat ereleden en donateurs dus niet naar algemene vergaderingen mogen komen. De donateurs hebben zo geen inspraak op de hoogte van het minimumbedrag.
- Wouter** Dat is simpelweg aan ons. Als wij een hoger minimum willen, is het vervolgens aan de donateurs of ze willen blijven doneren of niet.
- Joost** Zo'n regeling moet er dus in. Dan gaan we door naar artikel 5: het bestuur. Zijn hier opmerkingen over?
- Michiel** Moet de toon echt zo formeel, als het ter informering bedoeld is?
- Ernö** Dit hebben we zo overgenomen van andere huishoudelijk reglementen, die was voorbeeld hebben gebruikt. Dus de toon houden we wel zo.
- Giordano** Je kan de keuzemogelijkheden van het commissariaat misschien wat vrijer houden. Een PR-commissaris hebben we bijvoorbeeld weleens gehad. De formulering van 'bij voorkeur' lijkt in te perken.
- Lily** Kun je hier niet iets van 'gewoonlijk' of 'de afgelopen jaren' van maken?
- Joost** Dat is oké, maar de voorkeur ligt wel bij twee commissarissen toch?
- Michiel** Dat hoeft ook niet zo streng hoor. Dat kan zwakker geformuleerd worden.
- Joost** Oké. Lid twee zal ik dan zwakker formuleren. Kunnen we dan over naar artikel 6?
- Wouter** Wacht even. Als je naar lid 3 kijkt, dan lijkt dat het weer te ontcrachten.
- Gijs** Dat zegt vooralsnog niets over het aantal functies.
- Michiel** Het is sowieso vreemd om over een voorkeur te spreken. Het is jullie voorkeur misschien, maar niet zozeer te gebruiken voor de hele vereniging. Als je het als voorkeur van de vereniging presenteert, dan is het nogal speculatief.
- Joost** De tweede 'voorkeur' laten we weg. Daar maken we iets anders van, als "De functionarissen worden gewoonlijk aangevuld door twee van de volgende functies" et cetera.
- Wouter** Is het niet handig om iets als een commissaris intern wel wat meer zwaarte te geven?
- Giordano** Dat lijkt me compleet vrij aan het bestuur. Ze kunnen taken altijd vrij verdelen. Dat rolt wel meer over in een ander punt dat ik wilde maken: het streng verdelen van de taken in de volgende artikelen. Misschien is het goed om dat allemaal te herformuleren en er een soort grote lijst van taken van te maken waarvan de indeling in principe vrij is.
- Michiel** Deze formulering als richtlijn is inderdaad vrij normatief.
- Lily** Misschien moeten we het gewoon helemaal loshalen.
- Wouter** Het kan echter wel fijn zijn als men in het vervolg weet hoe het in het verleden gegaan is. Dat is waar de richtlijn voor is bedoeld.

**Max** Maar daarvoor heb je ook nog de witboeken. Daar kun je het verdelen van taken over functies in vastliggen. In het HR is het dan misschien gepaster om gewoon een grote lijst van kerntaken te maken, gezien dat ook voor de leden bedoeld is.

**Gijs** Dus dan hoeven we de commissarissen überhaupt niet te noemen?

**Lily** Ik vind van wel. Ik zou ze wel noemen, maar niet de taken alvast voorverdelen.

**Giordano** Wat nou als je zegt: het commissariaat vervult de volgende taken: intern, extern, onderwijs etc. Dan geef je die taken een logische indeling.

**Wouter** Dus die opsomming onder 5.2 haal je er dan uit?

**Giordano** Die vervang je met een opsomming van taken. 5.3 moet daar dan ook iets op aangepast worden.

**Gijs** Die lijkt me wel overbodig.

**Wouter** Je kan wel zeggen dat het bestuur vrij is om niet-bestaande commissarissen in het leven te roepen.

**Joost** Dat lijkt me helder. Dan gaan we door naar artikel 6, de voorzitter. Moeten we het leiden van de ALV's daar ook in vastleggen?

**Giordano** Ik denk het openen en sluiten op zijn minst, niet per se het leiden.

**Wouter** Hoe zit het met het 'zijn van het gezicht van de vereniging'?

**Giordano** Dat is natuurlijk wel gebruikelijk, maar geen harde regel. Misschien kun je er iets van maken als "de voorzitter is eindverantwoordelijke van de vereniging"?

**Lily** Dat is wettelijk al zo.

**Joost** Er komt in artikel 6 dan een lid bij over het openen en sluiten van de algemene ledenvergaderingen. Dan gaan we door naar 7.

**Lily** Waarom staat het beheer van de website bij secretaris?

**Ernö** Ik wilde het graag ergens noemen. Maar het kan dan nu op die lijst met algemene taken komen.

**Joost** Als er geen verdere punten zijn, gaan we naar artikel 8.

**Michiel** Het maken van de eindafrekening moet hier ook bij staan, vind ik.

**Joost** Willen we daar een moment voor benoemen?

**Michiel** Staat dat niet al in de statuten?

**Giordano** Ik kijk even.

**Ernö** Wat nou als we daar gewoon dezelfde termijn voor pakken als voor de balans en de begroting?

**Joost** Wat nou als we zeggen: 5 werkdagen van tevoren moet hij af zijn en binnen twee weken eraan moet goedgekeurd zijn.

**Michiel** Dat gaat niet. Als de afrekening niet wordt goedgekeurd, mag je formeel gezien niet uitgehamerd worden.

**Wouter** Is dat ooit gebeurd?

**Michiel** Nee joh.

**Joost** Hoe willen we dit dan invullen?

**Michiel** Het is natuurlijk zo dat het hele bestuur zo'n afrekening met alles erop en eraan moet presenteren. De penningmeester bereid hem alleen voor.

**Wouter** Geldt dat niet voor alles?

**Michiel** Nouja, misschien ook wel.

**Wouter** Er is bij sommige verenigingen een speciale financiële ledenvergadering.

**Giordano** Daar hebben wij de kascommissie voor.

**Michiel** Maar dat zou dan alleen adviserend zijn. De ALV moet 'm natuurlijk wel goedkeuren.

**Wouter** Kunnen we dat niet vastleggen?

**Michiel** Nee, want het bestaan van de kascommissie is niet 100% zeker.

**Joost** In feite is het bij wet vastgesteld dat er een afrekening goedgekeurd moet worden. Het HR is bedoeld om aan te vullen waar de wet dat niet doet, dus we hoeven er in principe niets op te zeggen. Akkoord?

**Michiel** Yep.

**Joost** Oké. Artikelen 9 tot en met 11 gaan we bundelen, samen met 7.4 tot een nieuw artikel 9, waarin alle taken van het commissariaat

**Michiel** Ik heb nog een punt over 10.1! De O in 'OC' staat voor opleiding, niet voor onderwijs.

**Joost** Top. We kunnen er verder even doorheen, om te kijken of we de kerntaken helder genoeg vinden zo. Artikel 9?

**Michiel** Wat is het verschil tussen individuele en georganiseerde meeloopdagen?

**Ernö** Georganiseerde meeloopdagen zijn via het departement. De individuele gaan echter via onze website, voor mensen die graag een op een met een student willen meelopen.

**Lily** Dit ligt wel in lijn met het feit dat wij taken aan het overnemen zijn van het departement, waar we misschien geld voor willen vragen. Maar dat terzijde.

**Joost** We gaan de meeloopdagen nog even wat duidelijker definiëren. In de begripsbepaling wellicht?

**Lily** Nee joh!

**Giordano** Dan mis ik nog een taak: het contact met Autarkeia!

**Joost** Dat staat in artikel 11.

**Giordano** Oh, daar heb ik overheen gelezen. Goed van jullie!

**Joost** Het staat er ook niet als Autarkeia, maar als 'de alumnivereniging'. Moeten we hier wel Autarkeia van maken?

**Giordano** Hoef niet.

**Joost** Missen we verder nog taken? Dan gaan we naar artikel 12.

**Lily** Lid 3 vind ik gek. Leden hebben het recht, tenzij het bestuur anders beslist. Mag dat wel?

**Michiel** Het betekent dat 'niet meedoen' dat je je mond moet houden of dat je niet mee mag beslissen? Ik denk namelijk dat leden die erbij willen zitten ook mee mogen praten.

**Giordano** Alleen de RvA heeft adviesrecht!

**Lily** Wat is dan eigenlijk het doel van dit artikel?

**Joost** Eigenlijk gewoon om de mogelijkheid er expliciet te laten zijn.

**Max** Ik zou het er gewoon uit laten. Die mogelijkheid is er net zo goed als je het niet vastlegt.

**Boet** Maar het is misschien goed om het wel vast te leggen, zodat men het sowieso weet.

**Gijs** Nouja, je kunt het altijd vragen en gewoon aanschuiven, heel informeel. Het hoeft niet zo vastgelegd te worden lijkt me.

**Joost** Maar als je nou geïnformeerd wilt worden... Oh wacht, dan kun je natuurlijk gewoon de notulen opvragen.

**Giordano** Wat nou als je ervan maakt: je kunt een aanvraag indienen om een bestuursvergadering bij te wonen.

**Wouter** Of zoiets als: in overleg met het bestuur bestaat de mogelijkheid om een bestuursvergadering bij te wonen.

**Joost** Dan veranderen we deze naar zoiets. Artikel 13 dan, over de vorming van een kandidaat-bestuur.

**Boet** Lid 3: wanneer is de sollicitatieperiode van dit jaar ten einde?

**Joost** Nou, speciaal voor jou Boet: de sollicitatieperiode eindigt nu.

**Ernö** Ho eens even, dat is na de sollicitatiegesprekken pas.

**Joost** Dan moeten we lid 2 ook aanpassen.

**Wouter** Dan passen we dat toch gewoon aan naar “de periode waarin je een sollicitatiebrief kunt sturen”?

**Joost** Maar dan is het nog steeds dat je mensen wilt laten weten wie de overige sollicitanten zijn.

**Michiel** Heeft het bestuur op deze manier niet een te grote invloed op wie er wel en niet toegelaten wordt tot de formatie?

**Max** Deze discussie hebben we met de RvA ook gehad. We zijn er niet uitgekomen. Het is ofwel iedereens tijd verspillen, of het bestuur een sterke positie verlenen.

**Lily** Ja, wij vonden dat je dat niet kunt baseren op één gesprek.

**Giordano** Het punt is dat het kandidaat-bestuur zichzelf uiteindelijk kiest. Het huidige bestuur doet dit niet direct; zij hebben hierin hooguit een faciliterende rol.

**Wouter** Uiteindelijk heb je als huidige bestuur wel een bepaalde verantwoordelijkheid. Kun je er dan wel tegenin adviseren?

**Lily** Als het zagezegd echt een mongool is, dan stemt de ALV er waarschijnlijk ook niet mee in.

**Michiel** Je hebt meer macht dan je formeel wilt vastleggen lijkt me. Het kandidaat-bestuur draagt zichzelf uiteindelijk voor.

**Joost** Wil je dan iedere sollicitant evenveel macht geven aan de formatietafel?

**Lily** Ik vind dat wel een goed ding en ook iets goeds om vast te leggen.

**Michiel** Ja, totdat iemand voor de grap gaat solliciteren.

**Max** Laten we dan zorgen dat mensen het wel serieus nemen, dus misschien die opening wel laten in het HR.

**Wouter** Ik kan nog wel meer criteria bedenken.

**Michiel** Dat wil je juist niet. Het bestuur moet niet teveel macht hebben.

**Joost** Volgens mij zijn er dan zelfs nog wel meer criteria dan het serieus nemen van je sollicitatie. Misschien dan zo: je wordt uitgenodigd door het bestuur voor de formatiegesprekken. Discriminatie wordt niet toegestaan op basis van sympathiek?

**Michiel** Of zoiets als: zolang het HB de sollicitatie serieus acht, wordt de sollicitant toegelaten tot de formatie.

**Wouter** Maar er zijn toch wel meer redenen die het bestuur kan zien om iemand niet te accepteren?

**Lily** Die power heb je gewoon niet als bestuur.

**Michiel** Als er objectieve redenen zijn, dan komt dat op de formatie ook echt wel naar voren.

**Max** De situatie bestaat dat iemand niet doorheeft van zichzelf dat hij een complete debiel is, en dus alsnog solliciteert.

**Lily** Ook dat komt dan op de formatie wel naar voren. Daarvoor zijn ook de individuele gesprekken aansluitend aan de formatie.

**Joost** Vóór het eerste sollicitatiegesprek deel je dus mede wie de overige sollicitanten zijn. Kunnen we dat dan niet voorleggen op de eerste sollicitatiegesprekken? Of er iemand is met wie ze niet samen willen werken?

**Wouter** Dit bespaart je, uit ervaring, niet per se veel tijd.

**Max** Jouw voorstel, Joost, is wel heel gevaarlijk. Als er groepjes samen solliciteren met een van tevoren afgesproken formatie in hun hoofd, dan kunnen ze iemand buitensluiten.

**Joost** We nemen nu de volgende aanpassing aan: op basis van sollicitatie nodigt het bestuur iedereen uit voor formatie, tenzij de sollicitatie niet serieus wordt geacht. Verdere aanvullingen?

**Boet** Ik weet nog steeds niet wie mijn medesollicitanten zijn.

**Wouter** Dat gaan we dan even aanscherpen, die sollicitatiegesprekken. Artikel 14?

**Michiel** Wat zijn in godsnaam recessen?

**Joost** Vakanties.

**Michiel** Waarom schrijf je dan niet gewoon 'vakanties'? Of zoiets als officiële vakanties van de Universiteit Utrecht?

**Joost** Alleen maar omdat jij het woord 'recessen' niet kent?

**Michiel** Eerder omdat het niet verwezen wordt naar de vakanties van de UU.

**Ernö** Dat lijkt me een goeie.

**Joost** We wilden dit dekken met het woord 'reces'.

**Max** Maarja, als niemand het woord kent...

**Michiel** Maak er anders een leuke opsomming van!

**Giordano** Hoe zit het met feestdagen?

**Wouter** Kun je niet zeggen 'tijdens nationale feestdagen en vakanties van de Universiteit Utrecht'?

**Joost** Dat lijkt me prima.

**Wouter** Maar dan zit je met onderwijsvrije weken.

**Joost** Dan mag je daar wel gewoon een ALV houden.

**Lily** Nou, ik vind van niet!

**Ernö** Wat nou als we ervan maken: onderwijsvrije periodes van de UU en nationale feestdagen?

**Max** Maak daar dan "faculteit geesteswetenschappen" van.

**Lily** Er is niks mis met onderwijsvrije weken van de UU!

**Imke** Laten we dat gewoon doen

**Gijs** Mogen bijzondere ledenvergaderingen wel in recessen?

**Max** Ik wilde het niet zeggen...

**Joost** BLV's vallen hier ook onder.

**Gijs** Dat is niet helder. Voeg anders toe: "Alles wat geldt voor ALV's, geldt ook voor BLV's".

- Joost** Prima. Ik schors nu even voor 10 minuten.
- Pauze van 20:02 tot 20:15*
- Joost** Bij deze heropening ik de vergadering. We gaan door met artikel 15.
- Boet** Ik vind de laatste zin wat lastig te lezen.
- Giordano** Er mag een komma tussen “aangegeven” en “kunnen”. Dan leest het al makkelijker.
- Joost** Als de inhoud verder in orde is, dan noteren we de komma en kunnen we verder naar artikel 16.
- Max** 16 lid 2 vind ik raar, dat ‘vertegenwoordigd voelen’. Dan ben ik misschien niet vertegenwoordigd, maar ik voel het wel!
- Joost** “Voorts kan ieder lid zich laten vertegenwoordigen door de ALV”, is dat beter? Verdere vragen over 16?
- Michiel** Is blanco een ongeldige stem?
- Joost** Ja, maar dat maakt voor de uitkomst van de stemming in principe niets uit.
- Wouter** Ik ben een keer gemachtigd via WhatsApp tijdens de ALV zelf.
- Joost** Dat kan dan vanaf nu niet meer. Mensen daar iets op tegen? Artikel 16 passen we dan aan op het punt van het woord ‘voelen’ in lid 2. Dan gaan we door naar artikel 17.
- Lily** In leden 2 en 3 is er een onderscheid tussen mondelinge en schriftelijke stemmingen. Belangrijk is dat afwezige leden niet meetellen met mondelinge stemmingen. Is het goed om aan te geven waar je schriftelijk gaat voor gaat stemmen?
- Joost** Ik denk dat het dan goed is als we lid 1 en 2 van plek verwisselen. Als laatste zin: “Bij schriftelijke stemmingen komen in aanmerking: stemmingen over kandidaat-bestuur, veranderingen aan HR en aan de statuten”.
- Giordano** Is het wenselijk om aanpassingen aan het HR schriftelijk te doen? Juist omdat aanpassingen aan het HR makkelijk moeten zijn.
- Joost** Dan zouden schriftelijke stemmingen alleen gelden voor kandidaat-bestuur, statuten en aangekondigde moties van juiste zwaarte. De mogelijkheid dat er meer onder valt zouden we wel moeten hebben.
- Giordano** Ook lijkt het me goed om te zeggen dat het machtigen voor stemmingen alleen geldt voor schriftelijke stemmingen.
- Joost** Andere opmerkingen over artikel 17?
- Giordano** Misschien kan de kiescommissie wat uitgebreider worden gedefinieerd. Er staat nu wat ze op de ALV zelf doen, maar hoe zit het met voorbereidingen?
- Joost** Daar staat al iets in over de lijst met leden en gemachtigden.
- Giordano** Daar had ik overheen gelezen. Excuses!
- Joost** Leden 2 en 3 wisselen dan van plek en lid 2 wordt aangepast met een zin die de lading dekt dat alleen voor KB en statuten schriftelijk wordt gestemd.
- Michiel** We kunnen de deadline die in artikel 16 genoemd wordt schuiven naar “tot het begin van de ALV”.
- Wouter** Hoe zit het dan met WhatsApp dingen, zoals ik net benoemde?
- Giordano** Dat staan we dan niet meer toe, dat is echt te laat. Dit is makkelijker voor het overzicht.
- Joost** Dan gaan we over op artikel 18. Zo te zien vindt Gio iets heel grappig?
- Giordano** *(Lachend)* Het woord ‘vergaan’ is wel heel sterk gekozen hier.

**Joost** Vinden we het ook goed? Ik kan me voorstellen dat er mensen zijn die zouden willen dat het bestuur ook commissies zou oprichten.

**Giordano** Ik vind dat commissies oprichten ook via de leden moet kunnen, zelfs.

**Lily** Je wil het wel een beetje gecentreerd houden.

**Max** Ik zou dan een onderscheid maken tussen commissies die budget krijgen en welke niet.

**Wouter** Ga je het dan niet hebben over het verschil tussen commissies en groepen?

**Imke** Ik ben wel voor dat onderscheid, ook in verband met de taakomschrijving van de commissaris intern.

**Michiel** Staat er iets over commissies en groepen in het HR?

**Joost** Nee, maar dat is misschien wel goed.

**Wouter** Maar mensen kunnen toch ook gewoon dingen zelf doen?

**Max** Ja, maar groepen binnen de vereniging hebben een andere status. Ze zijn open voor leden en kunnen adverteren via de weekmail en zo. De Alv moet alleen beslissen over commissies met budget.

**Joost** Dat kan bij groepen alleen via de initiatievenpot.

**Wouter** Dan moeten we het onderscheid tussen groepen en commissies wel duidelijk maken.

**Joost** Het ontstaan en vergaan van groepen moet dan worden toegevoegd aan artikel 24.

**Max** Hoe zit het dan met dode commissies? Moeten we die allemaal gaan uitstemmen?

**Giordano** Dat is impliciet in het beleidsplan dat je instemt. Als een commissie er wel of niet instaat en het beleidsplan wordt ingestemd, dan stem je ook impliciet in met het ontstaan of vergaan van die commissie.

**Joost** Dan gaan we een zin toevoegen aan artikel 18: "Het ontstaan en vergaan van commissies kan impliciet gebeuren door middel van instemming van het beleidsplan." Dan voegen we in artikel 24 iets toe over groepen. Artikel 19?

**Max** Ik heb twee weken altijd veel gevonden, omdat de penningmeester geen twee weken nodig heeft.

**Wouter** Er moet ook gewoon voldoende tijd zijn om de begroting aan te passen, mocht deze niet goedgekeurd worden.

**Joost** Het is ook een stok achter de deur voor commissies.

**Max** In de praktijk gebeurt het nu al vaak niet.

**Ernö** Daarom lijkt het me juist goed om het ergens vast te leggen en te gaan handhaven.

**Lily** Ga je dan activiteiten weigeren?

**Michiel** Lijkt me niet, maar dan kun je je wel ergens op beroepen als er iets misgaat.

**Joost** Dan iets anders: misschien is het goed om hieraan toe te voegen dat iedere commissie de plicht heeft om minimaal twee weken van tevoren promotiemateriaal beschikbaar te maken voor de activiteit.

**Giordano** Maar aan de hand van de begroting kun je ook promotie nog aanpassen. Ook al is het minimaal twee weken tevoren, mag het ook eerder!

**Joost** We laten dit artikel dus zo, in een poging de FUF te reguleren. Dan gaan we door naar 20. Dit is ook in het geval dat een commissie niet lekker loopt en het bestuur het gevoel heeft dat ze moeten ingrijpen, om de leden op hun vingers te tikken. Ook na afloop van een mislukte activiteit ten behoeve van de evaluatie.

**Michiel** Betekent dat ook dat het verplicht is om iedere commissievergadering te notuleren?

**Giordano** Niet noodzakelijk, volgens deze formulering.

**Max** Wil je dat niet vastleggen? Dat er verplicht genotuleerd moet worden?

**Wouter** Dat geeft de commissaris intern sowieso wel door, dat het aan te raden is.

**Joost** Willen we dat erin hebben staan?

**Max** Ik weet het niet. Ik vind het moeilijk inschatten in hoeverre het zo gewoon is dat er notulen zijn.

**Joost** Ik vind het zelf altijd wel chill.

**Giordano** Het zou wel fijn zijn ja, maar bij sommige commissies is het niet nodig.

**Max** Maar je moet je beslissingen verantwoorden ten opzichte van de vereniging, als je geld van de vereniging uitgeeft.

**Wouter** Maar wat nou als er niet zoveel genotuleerd wordt?

**Max** Als er niets te notuleren valt, heb je eigenlijk niet vergaderd.

**Giordano** Wat nou als je het zo formuleert: "elke commissie heeft een secretaris, wiens plicht het is te notuleren".

**Wouter** Wat nou als je er een verwachting van maakt in plaats van een plicht?

**Joost** Dat is een goeie. Een ander punt als het gaat om geheimhouding: je kan over dingen heen schrijven.

**Imke** Wat de openbaarheid betreft: ze zijn niet echt openbaar, ze kunnen alleen opgevraagd worden.

**Joost** Goed punt, dat verbeteren we zo.

**Max** Hoe dan? Bij de commissie of bij de commissaris intern?

**Joost** Gewoon bij het bestuur. Door naar artikel 21.

**Lily** Er staat dat nieuwe leden van de kascommissie en de raad van advies ingestemd worden per ALV. Dit is nu niet zo, maar jullie willen dat gaan doen?

**Joost** Dat is dus het voorstel.

**Giordano** De statuten van de raad van advies expliceren dat ze haar eigen leden verkiest, onafhankelijk van de ALV.

**Joost** Het voorstel gaat zo zijn: er zal gestemd worden over twee huishoudelijk reglementen. Volgens de een worden de leden van de kascommissie en de raad van advies per ALV gekozen en volgens de ander niet. Wat zijn hier de argumenten voor, volgens jullie?

**Lily** Hoe staat de raad van advies eigenlijk in de statuten?

**Giordano** De raad van advies is een zelfregulerend orgaan. Ze staat dus los van de FUF, in principe.

**Ernö** Hoe zit het met het aanpassen van de statuten van de raad?

**Giordano** Het is geen officieel document.

**Michiel** Kunnen we zoiets niet samenvoegen met het HR?

**Giordano** De statuten zijn in ieder geval te vinden op de site, onder informatie

**Lily** Dit is lastig. De laatste keer dat we het hierover hadden, was er veel weerstand vanuit de raad van advies.

**Joost** Dan doen we het gewoon met twee documenten.

**Michiel** Als de Raad afhankelijk is, waarom willen we dan besluiten dat de ALV inspraak heeft op hun geleding?

**Giordano** Ik lees hier dat er is besloten, per ALV, dat er geen inspraak mag zijn op het vormen van de Raad van Advies vanuit de FUF. Dit was op 4 maart 2010.

**Lily** Daar ben ik het niet mee eens hoor.

**Joost** Jij wil niet geadviseerd worden door mensen die je niet mag?

**Lily** Nou ja, je kan er als bestuur natuurlijk gewoon niet naar luisteren, maar als het niet functioneert wil je er als vereniging wel iets aan kunnen doen.

**Michiel** De functie van de raad van advies is om tegenwicht tegen het bestuur te leveren en om te controleren. Je wil dus juist geen bestuurlijke inspraak.

**Lily** Ik vind wel dat de ALV er inspraak op moet hebben en het bestuur moet kunnen zeggen dat de raad van advies niet functioneert.

**Joost** Er wordt niet geadviseerd vanuit de leden door de raad?

**Giordano** Niet per se, maar dat zou wel kunnen!

**Joost** Ik stel voor om terug te gaan naar de kascommissie. Dan maken we dus van artikelen 21 en 24 twee versies. Dan gaan we nu door naar de lescommissie?

**Max** Is de eerste zin niet overbodig?

**Joost** Die zin hebben we ook bij artikelen 21 en 24 staan.

**Max** Dan vind ik het daar ook raar.

**Wouter** Ik kan me best voorstellen dat iemand dit expliciet wil weten.

**Joost** Ik vind het niet zo belangrijk. Het kan geen kwaad dat het er staat. Heeft iemand verder nog inhoudelijke punten? Zo nee, dan gaan we door naar artikel 23. Opmerkingen? Zo te zien niet. Voor artikel 24 geldt dan hetzelfde als voor artikel 21, hier discussiëren we op de jaarvergadering nog even kort over.

**Max** Ik heb nog een taalingetje: de laatste zin van lid 1, daar mag het woord 'slechts' uit.

**Wouter** Ik vind 'slechts' hier wel nodig.

**Joost** Dat is zodat de raad van advies niet te eng wordt.

**Lily** Je kan 'slechts' prima weglaten.

**Giordano** Het is daarnaast ook zo dat de raad van advies ook een controlerende rol heeft, niet alleen een adviserende.

**Joost** Dat kunnen we toevoegen. Door naar artikel 25?

**Jelmer** Ja joh is helemaal prima.

**Wouter** Volgens mij wil Jelmer er snel doorheen.

**Joost** Zijn er verder nog vragen of suggesties over artikel 25?

**Giordano** Ik mis zo snel geen activiteiten.

**Joost** Het is voornamelijk belangrijk dat dit aansluit op de statuten.

**Giordano** In de statuten staan symposia, regelmatige bijeenkomsten met filosofisch karakter en excursies naar binnen- en buitenland.

**Max** Hoe zit het dan met oktoberfeest?

**Michiel** En hoe zit het met initiatieven? Het lijkt me dat het niet een eindige lijst hoeft te zijn toch?

**Giordano** Volgens de statuten wel.

**Joost** We voegen oktoberfeest dus toe?

**Max** Ook de eindejaarsbarbecue lijkt me, gezien je daar het kandidaat-bestuur aankondigt.

**Joost** Oké, die ook dan. Dan gaan we door naar artikel 26.

**Max** Wat nou als we hier iets van maken dat externen zich niet per se slecht hoeven te gedragen om van activiteiten verwijderd te kunnen worden?

**Wouter** Daar kunnen we een nieuw lid van maken.

**Joost** “Het staat het bestuur te allen tijde vrij om externen te verwijderen”, is wat we dan ervan maken.

**Wouter** Dan kun je externen bij lid 1 wel laten staan.

**Michiel** Het verband is als je dat weghaalt ook nog wel duidelijk.

**Joost** Dus we voegen het tweede lid sowieso toe dan.

**Boet** Kunnen commissieleden en bestuursleden ook elkaar toegang ontzeggen tot een activiteit?

**Joost** Dat vind ik een goeie vraag. In principe gedragen die zich toch wel?

**Wouter** Ja, maar wat nou als dat niet zo is?

**Jelmer** Wat nou als commissie of bestuur dan democratisch beslissen om iemand te verwijderen?

**Max** Dat kan, maar dan maak je het proces moeilijker. Dit moet gewoon kunnen en kun je prima aan sociale controle overlaten.

**Joost** Er is ook een artikel waarmee je in hoger beroep kunt gaan. Daar komen we straks. Nu eerst artikel 27.

**Lily** Wiet mag dus ook niet meer?

**Ernö** De rol van dit artikel is voor rechterlijke dekking. Als het gebeurt, kunnen we tegenover autoriteiten in principe wel zeggen dat we het in principe niet goedkeuren.

**Joost** Helder? Oké, dan gaan we door naar artikel 28.

**Lily** Wat zijn dan de consequenties voor het lid of het bestuur, in dit geval? Die lijken er namelijk niet te zijn.

**Joost** Er zijn inderdaad geen consequenties.

**Lily** Echt een raar stuk dit. Wat nou als er dan gestemd wordt over wie er gelijk heeft? Dat zou raar zijn.

**Max** Het is wel heel subjectief.

**Lily** Je wil toch gewoon dat het bestuur om de tafel gaat met desnoods een bemiddelaar? Dit publiekelijke lijkt me niet nodig.

**Max** Het is ook voor als er spullen van leden kapotgaan en dat soort gevallen. Deze vorm is echter wel raar.

**Joost** Wijcher heeft ons aangeraden om dit zo te doen. Er moet een artikel komen om tegenwicht te geven tegen artikelen 26 en 29 en om het bestuur niet te machtig te maken.

**Max** Dat is eigenlijk niet waar, want het bestuur heeft sowieso nooit zeggenschap. Dingen zijn altijd aan te kaarten bij de ALV, dus dat artikel is overbodig.

**Giordano** Zeker met de controlerende functie van de raad van advies, waar we het daarstraks over hadden, is dit artikel onnodig.

**Max** Het lijkt me common sense dat je er op de ALV over begint, als er iets niet goed is gegaan.

**Joost** Oké, dan halen we deze eruit. Ik heb er wel echt mijn best op gedaan.

**Max** Misschien kun je het dan beter eerst bij Wijcher navragen.

**Joost** Dan over naar artikel 29: de slotbepaling.

- Michiel** Het bestuur wint altijd?
- Max** Tenzij je naar de ALV stapt. Dat is volgens mij bij wet zo.
- Joost** Willen we nog een bepaling met: je kan naar de ALV stappen?
- Max** Dat is wel meer basaal dan wat er in het HR komt.
- Michiel** Misschien past het wel bij de informerende rol ervan.
- Joost** Dan lijkt het me een goeie om erin te zetten.
- Giordano** Ik heb nog een puntje over de huisstijl en het gebruik van het logo. Zou je dit ook in het HR willen?
- Joost** Wat zou je daarover vermeld willen zien?
- Giordano** Wanneer je het logo gebruikt en wat de huisstijl is. Daar kun je misschien naar kijken.
- Joost** Willen we er dan heel diep op ingaan?
- Giordano** Je kan er in ieder geval een richtlijn van maken.
- Wouter** Dan maken we er gewoon een algemeen kopje 'Huisstijl' bij.
- Joost** Daar gaan we over nadenken. Er komt een nieuwe versie van het HR online. Er zal dan de mogelijkheid zijn tot feedback. Deze feedback kan tot een bepaald moment in de tijd, dat we later bekend zullen maken—hopelijk voor de zomer—naar ons gestuurd worden. Dan maken we voor de jaarvergadering twee definitieve versies: een versie waarin vermeld staat dat de leden van de raad van advies en de kascommissie per ALV worden verkozen en een versie waarin dat niet zo is. Dan kunnen we op de jaarvergadering kiezen tussen deze twee versies en het HR dan hopelijk instemmen.
- Wouter** Is het een idee om nog een BLV te organiseren?
- Michiel** Ga er eerst met z'n vijven aan zitten en kijk dan of je meer input nodig blijkt te hebben.
- Wouter** Goed plan.

V. W.V.T.T.K.

## VI. AFSLUITING

- Joost** Dan sluit ik bij dezen de vergadering.

*De vergadering is gesloten om 21:25.*